

2014 年《康健雜誌》健康城市大調查

台北市、嘉義市獲 5 片銀杏葉肯定

近八成縣市民眾對老人政策滿意度低於五成

近半數縣市協助長輩外出便利性不足

走累了沒椅子休息成長輩外出最大困擾

老人再學習機會少 長青學苑參加人數未達一成

過半數縣市在協助中度失能長輩外出的交通接送，有待加強

【7/29 (二) 舉辦記者會・敬邀蒞臨採訪】

台灣截至 2013 年底，已有 269 萬名老人，不到 10 人就有一位。只是，想到老人，多半認為就是「體弱」、「需要照顧」。但事實上，九成健康的老人更需要政策與環境支持。

《康健》雜誌連續 15 年評選「健康城市」，今年以世界衛生組織(WHO)在 2002 年提出「活躍老化」(Active Aging)的「參與」、「健康」與「安全」等三個關鍵政策架構，來分析縣市 5 大面向，包括：居住安全、外出便利性、健康促進、社會參與與社會照護共 22 個指標，以及民眾對縣市政府老人福利政策的滿意度，檢視哪個縣市的老人最活躍、活得最精采？結果顯示，台北市和嘉義市獲 5 片銀杏葉肯定，而基隆市墊底只有 1 片銀杏葉，還需要再努力(表一)。

台北市身為台灣首善之都，資源豐富，尤其大眾運輸工具發展最完善，低底盤公車及復康巴士數量多、覆蓋率高，道路人行環境無障礙空間評比獲最高分，在外出便利性排名第一，民眾對縣市政府的老人政策整體滿意度也最高。

嘉義市與新竹市則分別名列亞軍與季軍，這兩市土地面積小、行政區少、老年人口比例不高，推行起來相對有利；2007 年 WHO 推行「高齡友善城市」，嘉義市就是台灣第一個示範城市。兩縣市在居住安全面向都拿下第二名。嘉義市在健康照顧及社會照顧面向拿下第一名，新竹市則是在緊急救援連線安裝率、十年長照計畫交通接送趟數及長青學苑參加比率居 19 縣市之首，表現不俗。

排名第四的台南市最早開始經營社區關懷據點，數量最多、涵蓋率也最高，拉高社會參與的分數排名第一，外出便利性上，無障礙空間評比居第 3，交通事故肇事率在五都居第二，總體排名第三；加上民眾整體政策滿意度排名第三，表現也頗亮眼。

● 居住安全: 台中市表現最好，照顧到獨居老人的住宅安全

「居住安全」是活躍老化城市的第一個面向，主要關注老人單獨在家時的安全考量。由於台灣髮族未來勢必邁向「獨居」時代，因此老人居住安全問題便顯重要。

獲得 5 片銀杏葉的是台中市，它在獨居老人服務比率（包括電話問安、居家服務、訪視、送餐、陪同就醫等）、緊急救援服務安裝率及刑事案件被害人數上也都在前段班。(表二)台中市更號召民間團體，一起為獨居長輩進行房屋修繕。

● 外出便利性: 台北市表現優異，但出了台北，台灣整體交通環境令人擔憂

活躍老化城市的第二個面向是「外出便利性」，關注的是一個城市的外在環境，對老人家出門是否方便、友善。出門方便，長輩才能多多出門、增加社會參與的機會，才有可能融入社會，因此外出便利性在活躍老化城市中非常關鍵。這個面向表現最好的城市是台北市。

台北市的低底盤公車及復康巴士數量多、覆蓋率高，在去年內政部營建署評比各縣市市區道路人行環境無障礙空間也拿下 91.4 的高分，民眾對整體交通環境的滿意度也獲得 5 片銀杏葉肯定。(表三)

除了台北市、新北市，其他縣市在外出便利性都只拿了 1 或 2 片銀杏葉。《康健》詢問民眾對老人單獨出門的交通環境上有何不便時，發現最大的問題是「走累了沒椅子休息」，除了台南市、金門縣、連江縣以外，幾乎所有縣市都有六成以上的民眾反映有此困擾。(表四)

● 健康照顧：嘉義縣、嘉義市、花蓮縣表現最優，幫忙照顧老人的健康

「健康照顧」面向看的是縣市政府如何幫助長輩早期發現、早期治療，才能有效降低發病率與死亡率，長輩才更有本錢自在到老。

因此《康健》檢視縣市政府對長輩做的健康促進成果。表現最好的是嘉義縣、嘉義市、花蓮市，獲得五片銀杏葉，這三縣市在 65 歲以上流感疫苗接種率都有五成左右，可見宣傳用心。

針對成人健檢的不足，部分縣市額外自辦老人免費健檢，也有特色做法，比如台北市衛生局在健檢項目增加跌倒風險評估，甚至有跌倒風險的長輩家中居家訪視，以提升居家安全；花蓮縣則是降低偏鄉民眾老人健檢年齡，讓 55 歲以上民眾都可做篩檢，補足偏鄉醫療資源不足的情況。

值得提醒的是，各縣市在救護人力上都很吃緊，只有台東縣每萬人救護人力高達 12.7 人。為提升南迴縣偏鄉救災及緊急救護人力，台東縣近年努力擴增消防及救護人力，也因此該指標大幅超越其他縣市，獲得五片銀杏葉。然而其他縣市表現都不佳，分數都在中後段班。排名最後的彰化縣，老年人口比例 12.8%，但每萬人救護人力只有 3.8 人，最令人擔心。(表五)

● 社會參與：台南市、嘉義縣名列前茅，提供長輩最多活動機會

多提供機會讓銀髮族能走出家門參加活動，才能避免長輩快速走向失能。社區關懷據點涵蓋率高、有許多長青大學、樂齡學堂、文康中心讓長輩能參加各式活動，甚至增加就業機會，豐富長輩的生活是活躍老化的核心概念。哪個縣市最能提供長者活躍的機會？由台南市與嘉義縣拿下冠軍。

台南市的文康中心數量排名第一，社區關懷據點數量更高達 297 個點，村里涵蓋率 39.49%，不僅是五都之冠，也是全台之冠。(表六)

長青學苑、樂齡學習中心及樂齡學堂則提供老人再學習的機會，但這次調查卻發現，各縣市在長青學苑與樂齡學堂的行政區涵蓋率都不高，最高的新北市也只有 3.8%。再細看長青學苑參加人數，除了新竹市每 100 位老人有 16.7 的參加率，其他縣市都不到 10 人(表七)。

● 社會照護：嘉義市表現佳，台灣整體社區支持系統仍待加強

當老年人口愈來愈多，大家第一個想到的就是與照護相關的政策。大家都懼怕未來有一天，社會沒有足夠的人力照顧老人，長輩無法安心終老。

評比結果顯示，嘉義市表現最佳，獲得五片銀杏葉，分別在每千位失能老人可分得的安養暨長照機構床位數，以及日間照顧服務數都是排名全台第一，實屬難得。

在十年長照計畫交通接送趟數指標，新竹市表現極為優異，領先第二名的花蓮縣將近一倍。不過值得注意的是，超過半數縣市每千位失能老人分不到 100 趟，這是讓中度失能長輩能夠外出復健、就醫的重要交通協助，各縣市有待加強。(表八)

● **政策滿意度**：近八成縣市民眾對老人政策滿意度低於五成

從民眾對老人政策滿意度來看，各縣市政府真的需要再加把勁。除了連江縣、台北市、花蓮縣、澎湖縣、台南市超過五成外，其他縣市都不到五成。尤其民眾對於政策不了解的比例，有 16 個縣市都超過四成，顯示政府在宣傳上還得多用點力。(表九)

康健建議：中央與地方攜手，提供足夠資源，讓老人家能做想做的事

彙整健康城市調查結果，《康健雜誌》建議從中央應提倡「銀髮就業」，透過適度、適量的工作參與，讓長輩在經濟上較有安全感，促進健康，也能實現自我，找到生活重心，更重要是覺得自己仍是有用、不需要被照顧；而地方政府，在都會區需要有好的交通、社會照護與社會參與才能提升老人滿意度；鄉村地區在缺乏交通網絡時，就應提供足夠的醫療設施、更可近的社會參與及社區照護，才能讓縣市的老人有活力。總之，不論中央、都會或鄉村，台灣在活躍老化上還有一段路要走。

表一：活躍老化城市排名

銀杏葉	縣市
5	台北市、嘉義市、
4	新竹市、台南市、台東縣、花蓮縣、嘉義縣
3	台中市、宜蘭縣、南投縣、新北市、苗栗縣、高雄市
2	彰化縣、雲林縣、新竹縣、桃園縣、屏東縣、
1	基隆市

表二:居住安全

總排名	縣市別	銀杏葉	服務獨老 平均次數		刑事案件 被害人數		緊急救援連線安裝率	
			排名	次數	排名	每萬人	排名	%
1	台中市	5	4	165.9	8	77.1	3	33.2
2	桃園縣	4	6	159.7	1	55.7	9	8.0
2	彰化縣	4	7	151.5	2	62.1	10	6.8
2	新竹市	4	9	138.1	15	101.9	1	47.3
2	嘉義市	4	1	176.6	18	106.4	4	31.5
6	雲林縣	4	12	109.2	3	66.5	6	12.4
6	台東縣	4	2	167.1	7	75.1	19	1.3
8	新北市	3	5	162.7	10	91.2	17	2.3
8	台北市	3	10	131.5	19	121.5	2	35.1
8	新竹縣	3	11	118.9	13	93.5	5	13.7
11	高雄市	2	3	167.0	17	103.4	12	5.4
11	嘉義縣	2	13	92.7	5	73.4	15	3.9
13	台南市	2	8	138.9	16	102.1	16	2.8
13	苗栗縣	2	16	59.1	6	74.0	18	1.6
13	屏東縣	2	17	55.8	4	70.1	13	4.5
16	宜蘭縣	1	15	66.4	12	92.1	8	8.6
17	南投縣	1	18	39.6	11	91.6	14	4.4
17	花蓮縣	1	14	69.8	14	101.5	7	8.6
17	基隆市	1	19	24.6	9	87.1	11	5.9

表三:外出便利性

總排名	縣市別	銀杏葉	每萬人低底盤公車數量		每萬人復康巴士數量		無障礙空間評比		交通事故肇事率		(民調)整體環境對老人單獨出門方便度(非常+還算)	
			排名	輛/萬人	排名	輛/萬人	排名	分數	排名	件/萬輛	排名	%
1	台北市	5	1	49.2	2	6.9	1	91.4	10	107.6	1	78.9
2	新北市	4	2	16.5	3	6.7	5	86.1	1	83.9	5	66.6
3	台南市	2	8	1.0	13	2.4	3	89.7	7	103.5	8	64.1
4	台中市	2	3	15.6	1	8.6	7	82.4	19	200.1	11	62.5
4	高雄市	2	5	3.5	7	3.3	2	90.3	18	154.5	3	70.1
4	南投縣	2	10	0.0	10	2.8	4	88.1	4	100.2	17	55.4
7	桃園縣	2	4	3.7	4	4.2	9	82.2	17	146.3	9	63.5
7	嘉義市	2	10	0.0	15	2.2	6	84.1	11	111.0	4	69.2
9	嘉義縣	1	10	0.0	18	1.7	15	78.3	3	98.7	10	62.7
9	台東縣	1	10	0.0	12	2.6	12	81.3	6	102.1	18	54.5
9	新竹市	1	7	3.1	5	3.8	8	82.4	15	134.7	6	65.3
12	宜蘭縣	1	9	0.5	9	2.9	10	81.9	14	131.1	12	62.1
12	新竹縣	1	10	0.0	11	2.7	19	74.0	16	145.0	2	70.6
12	苗栗縣	1	10	0.0	17	1.9	14	78.3	2	89.0	13	61.4
12	花蓮縣	1	10	0.0	8	3.2	16	76.8	13	125.4	7	64.2
16	彰化縣	1	10	0.0	16	2.0	18	76.0	9	106.3	14	57.5
16	雲林縣	1	10	0.0	19	1.1	13	80.6	8	104.1	19	51.1
16	屏東縣	1	10	0.0	14	2.3	11	81.7	12	112.4	15	56.2
16	基隆市	1	6	3.1	6	3.8	17	76.2	5	101.6	16	55.9

表四:交通環境中,「走累了沒地方休息」是高齡市民最大困擾(走累了會不會沒椅子休息)

縣市別	會	縣市別	會	縣市別	會	縣市別	會
新北市	75.8	屏東縣	71.0	台北市	69.1	連江縣	47.4
花蓮縣	74.5	苗栗縣	70.4	嘉義市	68.5		
新竹市	74.1	澎湖縣	70.3	彰化縣	67.2		
基隆市	73.2	台東縣	69.5	高雄市	64.7		
南投縣	73.0	台中市	69.5	新竹縣	62.6		
桃園縣	72.3	嘉義縣	69.3	台南市	58.0		
雲林縣	71.1	宜蘭縣	69.2	金門縣	51.8		

表五:健康照顧

總排名	縣市別	銀杏葉	老人流感疫苗接種數		中低收入老人補助裝置假牙人數		救護人力		65 歲以上老人參加成人健檢比率(101 年)		縣市自辦老人免費健檢參加比率	
			排名	%	排名	人/萬人老人數	排名	人/萬人	排名	%	排名	人/65 歲老人數
1	嘉義縣	5	2	50.0	6	15.4	4	7.2	2	40.7	5	10.3
1	嘉義市	5	3	50.0	5	17.4	2	7.8	3	40.6	9	8.6
3	花蓮縣	5	1	50.3	10	13.2	5	6.8	10	33.6	1	20.7
4	台東縣	4	12	42.2	18	6.2	1	12.7	7	36.2	11	5.8
5	南投縣	3	7	45.1	4	19.9	3	7.3	5	36.9	13	0.4
5	新竹市	3	6	45.3	16	8.6	12	5.3	9	34.0	2	19.9
7	高雄市	3	18	35.8	2	22.5	11	5.4	15	31.6	3	13.4
7	宜蘭縣	3	8	44.2	15	10.3	17	4.7	1	45.5	14	0.0
7	彰化縣	3	4	48.7	7	14.7	19	3.8	6	36.7	14	0.0
7	屏東縣	3	14	41.4	3	22.3	6	6.5	12	33.0	14	0.0
11	台中市	2	10	43.0	12	12.1	18	4.3	14	32.2	6	9.4
11	新竹縣	2	15	40.3	17	6.8	8	6.3	13	32.9	7	9.3
11	基隆市	2	16	38.4	1	31.2	9	6.2	17	25.9	10	7.5
14	桃園縣	2	5	47.1	8	14.7	15	5.0	16	30.2	14	0.0
14	苗栗縣	2	9	43.7	19	4.3	7	6.5	8	35.5	14	0.0
14	雲林縣	2	11	42.4	11	13.0	14	5.2	4	38.0	12	3.1
17	台南市	1	13	42.1	13	12.0	16	5.0	11	33.2	14	0.0
18	新北市	1	17	37.0	14	10.8	13	5.3	18	25.6	8	9.1
18	台北市	1	19	32.8	9	13.7	10	6.1	19	21.4	4	11.6

表六:社會參與

總排名	縣市別	銀杏葉	65 歲以上就業比率		長青志工人數佔 65 歲以上老人比率		長青學苑+樂齡學堂涵蓋率		文康中心涵蓋率		社區關懷據點涵蓋率	
			排名	%	排名	%	排名	數量	排名	數量	排名	%
1	台南市	5	5	3.4	16	0.8	10	1.6	5	16.1	1	39.5
1	嘉義縣	5	1	5.7	8	1.3	4	2.7	1	19.2	17	17.1
3	苗栗縣	5	10	2.2	6	1.5	2	3.6	11	12.4	11	24.1
3	彰化縣	5	7	3.1	14	0.9	5	2.5	3	16.9	16	18.9
3	台東縣	5	3	3.8	1	6.2	19	0.6	19	1.6	3	33.3
6	宜蘭縣	4	6	3.3	10	1.2	15	1.3	2	19.0	10	24.5
6	雲林縣	4	2	4.2	18	0.6	12	1.5	6	15.9	18	15.3
8	新北市	3	18	0.9	9	1.2	1	3.8	14	10.8	14	20.8
8	台北市	3	12	1.7	19	0.6	3	3.0	4	16.1	19	13.6
8	屏東縣	3	8	2.4	15	0.8	17	1.1	9	13.3	4	29.7
8	基隆市	3	16	1.4	5	1.8	16	1.1	7	15.3	2	33.8
12	台中市	2	14	1.5	17	0.7	14	1.3	8	15.2	7	25.4
12	桃園縣	2	19	0.7	11	1.1	6	2.2	13	10.9	9	24.7
12	新竹縣	2	17	1.3	4	1.9	11	1.5	10	12.8	13	20.9
12	南投縣	2	4	3.7	12	0.9	8	1.9	16	6.4	5	28.6
12	花蓮縣	2	9	2.3	2	3.4	7	2.0	18	3.6	15	20.3
12	嘉義市	2	13	1.6	3	2.0	12	1.5	12	11.5	6	26.2
18	高雄市	1	11	2.0	13	0.9	18	0.8	15	10.3	12	21.3
19	新竹市	1	15	1.4	7	1.5	9	1.7	17	5.0	8	25.0

表七：各縣市長青學苑參加人數稀少

縣市別	參加比率 (人/百人)	縣市別	參加比率 (人/百人)	縣市別	參加比率 (人/百人)
新北市	4.3	苗栗縣	4.9	澎湖縣	1.4
台北市	2.8	彰化縣	5.8	基隆市	5.7
台中市	7.2	南投縣	2.7	新竹市	16.7
台南市	2.9	雲林縣	4.1	嘉義市	8.3
高雄市	4.2	嘉義縣	3.8	金門縣	1.3
宜蘭縣	3.5	屏東縣	2.9	連江縣	1.1
桃園縣	3.1	台東縣	3.9		
新竹縣	7.3	花蓮縣	4.9		

表八：社會照護

總排名	縣市別	銀杏葉	每千位失能老人可分配的居服數		每千位失能老人可分配的安養機構床位數		十年長照計畫每千人交通接送趟數		每千位老人可獲得日間照顧人數	
			排名	人/千人	排名	人/千人	排名	量/千人	排名	人/千人
1	嘉義市	5	12	15.8	1	269.9	6	156.9	1	4.1
2	南投縣	4	3	23.4	11	120.7	3	236.3	3	2.3
3	台東縣	4	1	24.2	6	156.9	5	186.0	5	2.1
3	新竹市	4	5	19.0	19	81.8	1	469.1	8	1.5
5	宜蘭縣	3	17	10.7	3	220.2	7	137.8	4	2.3
5	屏東縣	3	2	23.6	5	166.8	17	58.7	12	1.1
7	高雄市	2	4	22.4	9	138.5	10	91.6	11	1.1
7	雲林縣	2	8	17.7	15	91.2	13	69.4	2	2.7
7	花蓮縣	2	11	16.4	7	148.2	2	287.0	19	0.5
10	基隆市	2	18	10.5	2	254.8	15	60.0	13	0.9
11	新北市	1	14	15.1	4	168.6	8	114.8	17	0.5
11	台南市	1	15	14.6	8	145.9	16	59.3	9	1.2
11	苗栗縣	1	7	18.6	17	88.5	4	204.7	14	0.8
11	彰化縣	1	9	17.6	10	129.9	19	45.0	15	0.7
11	嘉義縣	1	6	18.7	18	85.9	11	77.2	16	0.6
16	台中市	1	16	14.5	16	89.2	18	52.3	6	1.8
16	桃園縣	1	10	16.5	13	104.6	12	70.8	18	0.5
16	新竹縣	1	13	15.2	12	114.8	14	65.1	7	1.7
19	台北市	1	19	10.2	14	96.2	9	103.0	10	1.2

表九：民眾對於老人政策滿意度

排名	縣市別	照顧長者的政策滿意度 (非常+有點滿意) %	排名	縣市別	照顧長者的政策滿意度 (非常+有點滿意) %
1	台北市	60.7	11	嘉義市	42.6
2	花蓮縣	54.7	12	南投縣	41.2
3	台南市	51.4	13	台中市	40.9
4	新竹市	47.6	14	台東縣	37.9
5	苗栗縣	46.5	15	桃園縣	36.9
6	宜蘭縣	44.5	16	彰化縣	35.2
7	嘉義縣	44.1	17	屏東縣	35.1
8	新北市	44.0	18	基隆市	34.8
9	高雄市	43.7	19	雲林縣	33.0
10	新竹縣	43.3			

研究說明:

2014 年康健雜誌健康城市大調查調查說明：本項調查進行時間為 2014 年 5 月 26 日至 6 月 28 日，調查對象為居住在台閩地區之年滿 45 歲以上居民，總成功樣本數為 10,344 位。調查方法是以台閩地區住家電話號碼清冊為抽樣母體，樣本的選取以分層隨機抽樣方式抽取家戶電話號碼，並進行尾兩碼隨機替代。除離島區域因人口數偏少而將完訪樣本數設定在 150-300 外，其餘各縣市完訪樣本數均訂為 500。當信心水準在 95%時，每個縣市的抽樣誤差為正負 4.31 至 5.64 個百分點(連江縣訪問 150 人，抽樣誤差為正負 8.00 個百分點)。所有資料依性別、年齡及地理區域進行統計代表性檢定，並以多變數反覆加權法 (Raking) 進行事後調整。

銀杏葉給分方式:

1. 每項指標的排序，用固定組數 (5 組) 算出全距及組距，再將資料分組後給分，最好的給 5 分，接著依序是 4 分、3 分、2 分及 1 分。
2. 五大面向得分計算方式：將每個指標得分進行平均，依平均得分給予銀杏葉排名，最好為五片銀杏葉，最差為一片。此外，除「政策滿意度」面向係按原始滿意度百分比加以排名外，其餘面向均按平均得分進行各面向排名。
3. 總平均分數計算方式：將五大面向得分進行平均，依總平均分給予銀杏葉排名，最好為五片銀杏葉，最差為一片。
4. 考量離島縣市資源配置情形與台灣地區 19 縣市不同，故本次調查中，金門縣、連江縣及澎湖縣三縣市並未列入健康城市評比。

聯絡人：天下雜誌公共事務部 顧秦雯，電話：2507-8627#197 / 0911-897-832